Konfederace

zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR

 *Sekretariát:* Václavské nám. 21 tel.: 222 324 985

 110 00 Praha 1 fax: 224 109 374 mail: kzps@kzps.cz

**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k materiálu „Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

**OBECNĚ:**

1. I přes vysokou míru pochopení této bezprecedentní geopolitické a ekonomické situace a nutnosti jejího řešení vyslovujeme k navrhované novelizaci zákona č. 458/2000 Sb. **NESOUHLASNÝ postoj** a navrhujeme, aby bylo od této novelizace **upuštěno**, a to z následujících důvodů:
2. Rada Evropské unie se dohodla na návrhu, kdy členské země mohou uplatnit buď mimořádnou daň (windfall tax) nebo odvod z vysokých cen energií ve výši 180 Kč/MWh na zdroj, který není už v dané zemi závěrný. Česká republika přistoupila formou předloženého pozměňovacího návrhu pana poslance Zbyňka Stanjury k řešení, kdy daň z neočekávaných zisků je navrhována ve výši 60% (evropské řešení obsahuje daň ve výši 33%), přičemž za neočekávaný zisk je označován každý zisk nad určenou hranici, bez zohlednění jeho původu, přijatá podnikatelská rizika, učiněné investice, vložené know how apod. Předkládanou novelou je navrhováno nad rámec daně z neočekávaných zisků, **v rozporu s evropskou úpravou,** i uplatnění odvodu z vysokých cen energií.
3. Navrhovaný mimořádný odvod **je stanoven i z hnědého uhlí, které je prakticky dnes reálně v ČR závěrným zdrojem.**
4. Ve vztahu k energetickému a těžebnímu sektoru jsou uplatňovány nové daňové a poplatkové povinnosti, které jsou v rozporu s ústavním pořádkem a judikaturou Ústavního soudu.
* Navrhovaná úprava je **v rozporu s čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** pro svůj diskriminační charakter;
* V rozporu s judikaturou Ústavního soudu má (bude mít) navrhovaná novelizace „**rdousící účinek“ a vykazuje znaky extrémní disproporcionality ve vztahu k určitému podnikatelskému sektoru**. Navrhovaná úprava ve spojení s navrhovanou úpravou daně z neočekávaných zisků **má potenciál konfiskačních dopadů na energetický sektor.**

**SHORA UVEDENÉ PŘIPOMÍNKY v odstavci 1. JSOU ZÁSADNÍ**

1. **Výhrada k legislativnímu procesu**

Návrh novelizace zákona byl vložen do systému eKLEP v pátek 4.11.2022 v pozdních odpoledních hodinách s termínem pro odevzdání připomínek v pondělí 7.11.2022. Nadto průvodní dopis obsahuje požadavek na sdělení připomínek **do 14h** dnešního dne. **Zmíněný časový prostor pro uplatnění připomínek považujeme za vysoce nestandardní.**

Dle Legislativních pravidel vlády činí minimální lhůta pro sdělení připomínek 15 pracovních dnů, přičemž lhůta počíná běžet pracovním dnem následujícím po dni vložení návrhu do elektronické knihovny. I když je možné, aby v mimořádných situacích byla lhůta v souladu s Legislativními pravidly vlády stanovena kratší, stanovení lhůty v řádu hodin považujeme za porušení pravidel legislativního procesu.

V **odstavci 12 důvodové zprávy** je navrhováno projednání **ve zkráceném jednání v rámci vyhlášeného stavu legislativní nouze** podle § 99 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů s odkazem na hrozí značné hospodářské škody (nemohlo by dojít k inkasu a následnému přerozdělení finančních prostředků v řádu miliard Kč).

Neprovedení inkasa, které, jak uvedeno výše, vykazuje konfiskační znaky ve vztahu k energetickému sektoru, nelze označovat za hrozící hospodářské škody.

**Uvedenými postupy je zamezováno, jak v meziresortním připomínkovém řízení, tak v legislativním procesu v Parlamentu ČR, řádnému projednání, kvalitnímu věcnému řešení a přímé konfrontaci důvodů pro zavedení nového zdanění určité podnikatelské skupiny.**

Opakované porušování Legislativních pravidel vlády a nadužívání možnosti projednání návrhů ve zkráceném řízení je **v rozporu s principem právní jistoty a důvěry v právo**.

**SHORA UVEDENÉ PŘIPOMÍNKY v odstavci 2. JSOU ZÁSADNÍ.**

**KONKRÉTNĚ:**

1. Pro případ, že nebude od navrhované novelizace upuštěno, navrhujeme **úpravu § 93 odst. 2**, a to následovně:

**Znění připomínky s vyznačením navrhovaných změn:**

(2) Nadměrným příjmem se pro účely odvodu z nadměrného příjmu rozumí kladný rozdíl mezi **průměrným** tržním příjmem **za odvodové období** a stropem tržního příjmu.

**Odůvodnění:**

Jsme si vědomi, že předkládaná novela EZ má být zároveň doprovozena nařízením vlády, které je touto novelou explicitně předjímáno (např. v §93, odst. 4). Nicméně protože návrh nařízení vlády doposud představen nebyl a předkládaný návrh novely EZ je poměrně konkrétní i v případě dílčích parametrů, u nichž se očekávalo, že budou obsaženy právě až v návrhu nařízení vlády, žádáme tímto o zpřesnění § 93. Navrhovaná úprava odpovídá výstupům jednání pracovní skupiny pro tyto účely zřízené pod Úřadem vlády. Smyslem je upřesnění výpočtu nadměrného příjmu. To může být dále precizováno ve vládním nařízení, nicméně se domníváme, že doplnění má své opodstatnění přímo v zákoně, neboť se jedná o dostatečně obecnou úpravu respektující dikci návrhu novely.

**PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ.**

1. **K § 95a odst. 1 písm. i)**

Navrhujeme text písm. i) nahradit následujícím textem:

i) **z hnědého uhlí 230 eur**.

**Odůvodnění:**

Navrhujeme upustit od kategorizace v závislosti na hodnotě instalovaného výkonu a stanovit totožný cenový strop pro hnědé uhlí ve výši 230 eur. Ve vztahu ke kategorizaci výroben elektřiny z hnědého uhlí se jeví velmi nejednoznačná a zmatečná i důvodová zpráva, z tohoto důvodu objektivní zhodnocení navrhované úpravy není možné.

**DALŠÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY**

Bioplynové stanice zemědělského typu jsou (z celkového pohledu) zařízení s nízkým instalovaným výkonem, avšak v portfoliu OZE patří mezi nejstabilnější zdroje el. energie, tepla a příp. biometanu, jelikož jejich produkce není přímo závislá na průběhu počasí (svit slunce, intenzita větru apod.). Navzdory nízkému instalovanému výkonu výrobních jednotek, avšak díky relativně vysokému počtu BPS v ČR (v diverzifikovaném vlastnictví farem) jsou teoreticky schopny vyprodukovat více než 10 % celoroční spotřeby plynu v ČR (přepočteno na biometan) a jsou tak strategickým a diverzifikovaným zdrojem energie i do budoucna. Je zde široký potenciál pro využití biologicky rozložitelného odpadu, a navíc se organická hmota z bioreaktorů vrací do přírodního koloběhu v podobě organických hnojiv (digestát, fugát). Nelze ani opomenout fakt, že v porovnání s aplikací klasických statkových hnojiv (zejm. kejda, hnůj) se při aplikaci „vypálené biohmoty“ z bioreaktorů zásadním způsobem omezuje zápach při aplikaci na pole, a tudíž nedochází k zhoršování životních podmínek obyvatel venkovského prostoru.

**Stávající návrh novely v tomto kontextu vnímáme jako naprosto nepřijatelný a demotivující pro budoucí zájemce o provozování bioplynových stanic. Přestože chápeme časovou nouzi při tvorbě této novely, je takto krátký prostor pro možné připomínky, neakceptovatelný.**

**KZPS ČR a Zemědělský svaz ČR uplatňují k návrhu novely tyto zásadní připomínky:**

1. V § 94 písm. 1 a) požadujeme vypustit tato slova: **“s výjimkou elektřiny vyrobené z pevného nebo plynného paliva z biomasy”.**

**Odůvodnění:**

Zavedením výjimky jen u některých zdrojů obnovitelných zdrojů vnímáme jako diskriminační a není zcela zřejmé, proč zrovna v případě biomasy a bioplynu nemá být tato výjimka uplatněna. Navíc vláda v době nastavování strategického plánu použila podporu pro obnovitelné zdroje v zemědělství k tomu, aby při srovnávání míry podpor mezi různě velikými subjekty v zemědělství, vyšli střední a větší zemědělské podniky jako více dotované tzv. „dotační kyvadlo“ a na základě toho, jim byly prostřednictvím nejvyšší redistributivní platby v EU, významně kráceny přímé platby. Současný návrh tak tyto zemědělce vlastně již podruhé trestá za totéž. Tj. že naplňují společenskou poptávku po produkci obnovitelných zdrojů energií.

1. **V § 94 písm. 1 a) požadujeme doplnit za stanovení výkonu 1 MW slovo: “včetně”**

**Odůvodnění:**

Doplněním slova “včetně” nebude pochyb, zda jsou vyloučené výrobny do instalovaného výkonu 0,999 MW anebo výrobny do 1,0 MW.

1. **V § 95a (1) písm. e) požadujeme změnit hodnotu z 230 eur na 260 EUR.**

**Odůvodnění:**

Produkce elektřiny v bioplynových stanicích stejně jako celá zemědělská výroba čelí významnému růstu nákladů na produkci. Původně navržená částka nepokrývá tyto náklady. Zároveň je třeba zdůraznit, že garantovaná cena pro výrobce elektřiny z bioplynu ve výši 4,12 Kč/kWh je stejná od roku 2009 a to navzdory faktu, že vstupy do zemědělské činnosti (na cíleně pěstovanou biomasu do BPS) a nákladovost produkce OZE dramaticky vzrostly (PHM, hnojiva, přípravky na ochranu rostlin, mzdové náklady, strojový park, atd.). Odhadované navýšení nákladů na hektar mezi roky 2022 a 2023 činí více než 9 500 Kč.

Kontaktní osoby:

Mgr. Marcela Hrbáčková e-mail: m.hrbackova@gmail.com mob: 775 856 615

Mgr. Petr Haas e-mail: haas@zscr.cz mob: 778 456 630

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 7. listopadu 2022

  **Jan W i e s n e r**

 prezident